

Владимирская область
Собинский район
Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования
Собинского района Дом детского творчества г. Собинки

Исследовательская работа на тему:
«Обоснование целесообразности гуманных методов
регулирувания численности безнадзорных животных»

Выполнила обучающаяся НОУ
«Экостарт» Евдокимова Анастасия
Руководитель работы: Копцева Алла
Юрьевна, педагог, методист МБУ ДО
ДДТ г. Собинки

Собинка 2018

Оглавление:

	стр.
1. Введение	4
2. Методики исследования	6
3. Район исследования	6
4. Обсуждение проблемы	7
5. Результаты исследования	10
5.1. Социологический опрос населения	10
5.2. Учеты численности бездомных животных на улицах города Собинки	12
5.3. Сравнительный анализ разных подходов к вопросу регулирования численности бездомных животных.	15
5.4. Экономическое обоснование программы стерилизации животных	17
6. Выводы	21
7. Список использованной литературы	22

Приложения: Фотоотчет

Введение

Проблема сосуществования на улицах городов людей и бездомных животных в России стоит традиционно остро. Впервые с тех пор, как рухнула тоталитарная система и нам стало разрешено думать, встал вопрос выбора – имеют ли бездомные животные право на существование? Надо регулировать их численность или их надо истреблять поголовно? Традиционное для России решение проблемы состоит в истреблении бродячих животных, и, как показывает многолетняя практика, приводит к результатам, прямо противоположным поставленным изначально целям.

Гуманизация общества привела к разработке других моделей решения проблемы. Под давлением общественности органы государственной власти вынуждены переходить к гуманным методам управления численностью популяций бродячих животных. Под этим словосочетанием подразумевается отлов, вакцинации и стерилизация. У такого пути тоже много противников. В обществе велика доля людей, считающих, что возвращение стерилизованных животных на улицы города не имеет смысла и не решает проблему. Такие люди либо являются сторонниками жестких мер, либо считают, что проблему может решить строительство большего количества приютов для бездомных животных.

Уже после проведения наших исследований, буквально под занавес 2018 года в стране свершилось событие, которого зоозащитники ждали и добивались около 20 лет – принят Федеральный закон об ответственном обращении с животными. Теперь законодательно закреплён запрет на физическое уничтожение бездомных животных. Их должны либо вывозить в приюты, либо после вакцинации и стерилизации возвращать в прежние места обитания.

Пункты, касаемые работы приютов, вступят в силу только в 2020 году, за этот год муниципалитетам дается возможность построить необходимые сооружения и наладить их работу. Будет ли достаточно средств и времени для такого масштабного строительства – реальность покажет. Да и целесообразно ли вывозить с улиц населенных пунктов ВСЕХ бездомных животных...

Я неспроста взялась за разработку данной темы – уже на протяжении 3 лет я активный зооволонтер. Занимаюсь проблемой бездомных животных ежедневно. Моя жизнь состоит из вечного поиска добрых ручек, передержек, сбора средств на стерилизацию и лечение очередного животного. Не всех удается спасти. Но я точно знаю, что если не мы, то больше никто! За свою жизнь я пристроила более 200 животных, организовала стерилизацию более 50. И как больно бывает, когда добрейшую собаку, которую кормили всем

двором и собирали деньги на ее стерилизацию, отлавливают и увозят навсегда.... А мы столько сил потратили на то, чтобы она снова научилась доверять нам, людям... Но в том и парадокс, что вопреки благим целям, попадают к отловщикам такие – привыкшие брать из рук человека еду собаки. Агрессивные убегают, нападают, прячутся, с ними сложнее...

Часто беседую с людьми, пытаюсь достучаться. И мне нужны аргументы, основанные на цифрах, а не эмоциях. Вот почему я взялась за эту работу.

Цель работы: обосновать целесообразность регулирования численности бродячих животных населенных пунктом методом стерилизации и возвращения на прежнее местообитание.

Задачи:

- анализ ведомственного материала;
- проведение социологических опросов среди местного населения;
- экономическое, экологическое и этическое обоснование целесообразности применения данных способов решения проблемы.

2. Методы исследования.

Исследование численности и локализации бездомных животных проводилось методом прямых учетов на велосипедах. Животные фотографировались, места встреч фиксировались навигатором или на карте. Учетчики заполняли разработанные заранее формы, в которых отмечались:

- место локации,
- порода (если животное породистое),
- половая принадлежность,
- внешние признаки, признаки заболеваний,
- возраст если возможно.

Социологические опросы проводились через экспресс-опрос на страницах сетевых сообществ Владимирской области: «Верю человеку», «Добрые руки города Собинки», «Наш приют «Последний шанс», «Зоохелп-33», «Комната 33», «Палата 33».

3. Район исследования.



Город Собинка – районный центр Владимирской области. Свою историю ведёт с 1858 года, когда была открыта прядильная фабрика товарищества Собинской мануфактуры и заложен рабочий поселок. В 1939 году присвоено звание города. Численность населения на настоящий момент – 19 тыс. человек.

Центральная часть Собинки сохраняет облик типичного для Центральной России небольшого фабричного городка. К городской площади, которая носит имя Карла обращены массивные фабричные корпуса, а на отходящих от неё Рабочем проспекте и улице Димитрова выделяются рабочие казармы 1892—1898 годов постройки. Украшением площади является установленный в марте 1923 года на средства рабочих фабрики оригинального вида памятник Карлу Марксу.

В Собинке — 2 средних школы, 3 учреждения дополнительного образования. Ведущее предприятие - прядильно-ткацкая фабрика «Комавангард» в настоящее время не работает. В 2010 году начала работу кондитерская фабрика.

По автомобильному мосту и трёхкилометровой дороге город имеет выход на автодорогу М-7 «Волга». Автобусными маршрутами Собинка связана с

Москвой, областным центром – городом Владимиром и населёнными пунктами района. Действует городской автобусный маршрут Лесхоз — Жилкооперация.

Находится в умеренно-континентальной климатической зоне. Характеризуется умеренно влажным теплым летом и холодной среднеснежной зимой, относительно короткой весной и облачной, часто дождливой осенью. Вегетационный период со среднесуточной температурой выше +5° С длится 168-172 дня. В среднем за год выпадает 575 мм осадков, из них 56% приходится на вегетационный период, что благоприятствует развитию сельского и лесного хозяйства. В районе преобладают ветра южного и юго-западного направления.

4. Обсуждение проблемы.

В России есть выражение, которое гласит, что сердце любящего животных человека открыто Богу. Но, увы, часто - лишь говорят. Первая в мире живодерня была создана в именно России, по указу императрицы Елизаветы Федоровны, в чью спальню однажды забежал дворцовый щенок. Однако, вместе с этим, Россия же была одной из пяти передовых европейских стран, которые впервые создали общества по защите животных. Князь Александр Суворов был первым председателем этого общества в нашей стране. А императоры Александр II, Александр III и Николай II были его почетными покровителями. Уже в то время государи стремились взрастить в людях сочувствие и доброту. Понимая откуда появляется человеческая жестокость, они старались ее предотвратить, прививали людям сопереживание по отношению к слабым, начиная с животных, которые зависимы от человека.

Неконтролируемые популяции бездомных животных на улицах населенных пунктов опасны в первую очередь из-за вероятности заражения человека инфекционными заболеваниями, которые могут передаваться ему от животных. В биологии такие заболевания называются зооантропонозами. Борьба с ними является частью национальных программ здравоохранения. Животные городской фауны могут быть переносчиками таких инфекций, как дерматомикозы, инвазии, протозоозы, бешенство, лептоспироз и т.д. Наиболее опасными в качестве переносчиков зооантропонозов являются грызуны и насекомоядные. При этом методом борьбы с распространением зооантропонозов долгое время является отлов и уничтожение бездомных собак. Научного обоснования данный метод не имеет и лишь увеличивает вероятность распространения эпизоотии. На примере архивных статистических городских данных Ростова-на-Дону (начиная с 1965 г.) можно сделать вывод, что подобные средства "борьбы" с распространением

инфекций приводят к ровно противоположному результату, потому что способствуют:

- 1) скорому восстановлению численности благодаря:
 - более активной миграции из окраинных городских территорий
 - у оставшихся собак рождается больше щенков, с преобладанием в пометах самок
- 2) росту степени агрессии животных, так как:
 - начинают действовать механизмы, отвечающие за выживание популяции,
 - проявляется более выраженная конкуренция за территорию среди собак как оставшейся популяции, так и мигрантов, которые заполняют нишу отловленных особей,
 - растет ответное действиям человека агрессивное поведение;
- 3) росту вероятности распространения инфекций:
 - усиление стресса ослабляет иммунитет
 - мигранты могут быть носителями других инфекций
 - они же не иммунны к местным штаммам возбудителей инфекций, к которым городская популяция выработала естественную резистентность;
 - опустевшую экологическую нишу присваивают грызуны, которые являются главными носителями большинства видов зооантропонозов (9).

Также важен еще один фактор: закон сохранения вида. В сложной для популяции или вида ситуации они стремятся восстановить численность и потому размножаются интенсивнее. Поэтому чем больше собак уничтожено, тем больше они будут размножаться. И остановить это невозможно, если не контролировать размножение стерилизацией. Данные из Новосибирска свидетельствуют о том, что, начиная с момента стабильного массового отлова собак (с августа 2008 года) среднее количество рождаемых самками щенков увеличилось с 5 до 8 в помете. При этом даже 15 щенков в помете - не максимум для собаки. Основная часть щенков при этом - суки, т.е. главный ресурс для восстановления численности популяции, когда достаточно одного-двух кобелей на большой охват территории, для оплодотворения большого количества самок (10).

Также немаловажен фактор миграции. Большинство собак обитает на ограниченной освоенной площади - дворы, окрестности рынков, помойки и т.д. При этом территория разделена между собаками, и они обычно находятся на своих участках, не провоцируя столкновений.

При отлове же целой стаи соседние будут пытаться освоить освободившиеся территории и увеличат свою численность.

Если же стерилизовать собак и возвращать на их привычные территории, то соседние стаи мигрировать на занятые пространства не будут. Кроме того, не будет нужды в интенсивном размножении, потому что ниша все так же занята собакой. И, наконец, стерильные животные отживут свое без собачьих свадеб и рождения невостребованного потомства (11).

Достаточно показательным, что Конституция РФ до сих пор рассматривает домашних животных лишь как бесправную частную собственность хозяина (2). Гражданский кодекс РФ относит их к разряду «вещь» - статья 229 (Возмещение расходов, связанных с находкой, и вознаграждение нашедшему вещь) (3). В условиях отсутствия других документов, регламентирующих эту деятельность, деятельность приютов до сих пор организовывалась в соответствии с этой статьей. Этим объясняется тот факт, что многие приюты передерживали животных у себя полгода, и как только возникало право собственности на них, усыпляли.

С выходом нового ФЗ за животными наконец-то признали, что они могут испытывать эмоции и физические страдания, и это требует к ним соответствующего отношения. Аналогичные законы уже давно действуют на территории других стран. В Англии, например, он был принят еще в 1880 году.

В нашей стране активная борьба за его принятие началась еще в 1999 году. Но тогда документ был отклонен. Вторая волна активности началось в 2010 году. Тогда был разработан нынешний законопроект. Он был внесен в парламент в 2010 году, в марте 2011-го он даже прошел первое чтение и был снова отправлен на доработку. И был заморожен практически 8 лет. Хотя все осознавали, что этот закон нужен, все это время вокруг него кипели страсти. Отсутствие ответственности за свои действия привело к страшным по своей жестокости проявлениям. Появилось движение догхантеров, которые призывают истреблять собак всеми способами. Стали один за другим появляться в интернете ролики с убийствами животных на камеру.

Сейчас закон активно обсуждается, критикуется за то, что он достаточно «сырой», но одно бесспорно – его принятие для нашей страны – большой шаг вперед. И хорошо, что он наконец-то сделан!

Наше научное общество «Экостарт» - активный участник всех процессов, которые происходят в нашем городе и районе в области обращения с бездомными и домашними животными. Дважды – в 2015 и 2016 году нами написаны письма Главе города Собинки Карповой Е.Г. В 2015 году - с просьбой актуализировать нормативные документы по городу

Собинка в области обращения с домашними животными, в 2016 году – включиться в программу по гуманному регулированию численности бездомных животных. В результате на повестку дня одного из Совета депутатов был вынесен вопрос о разработке «Правил содержания домашних животных на территории г. Собинки». Акт был разработан и вывешен на сайте администрации города. На второе письмо был дан ответ, что муниципалитет не располагает необходимыми средствами.

5. Результаты исследования.

5.1. Социологический опрос по теме исследования.

Я просмотрела огромное количество зоозащитных форумов России, и уяснила для себя, что абсолютно никого не устраивает такое положение дел, когда бездомные животные живут и размножаются бесконтрольно.

В остальном выделяются 3 позиции:

- Догхантеры. Люди, считающие животных злом, подлежащим полному истреблению. К сожалению, такая точка зрения высказывается. По некоторым оценкам количество подобных индивидов достигает 2%.

- Люди, считающие, что животных на улицах городов быть не должно – все должны отлавливаться и либо усыпляться (агрессивные, больные), либо отвозиться в приюты для бездомных животных. Таких людей большинство.

- Респонденты, почитавшие научно обоснованные выкладки, и принявшие точку зрения, что некоторое, подконтрольное количество бездомных животных на улицах городов быть ДОЛЖНО, т.к. они сдерживают размножение крыс, мышей, ворон. И формируя устойчивые, привязанные территориально группировки, не допускают на улицы «пришлых» животных, которые могут быть и больными и агрессивными. В больших городах таких людей больше – до 15%. В маленьких – 5-8%. Я из их числа. До практического регулирования численности бездомных животных еще не дойдет очень и очень долго, пока все рассуждения применимы только к безнадзорным собакам. Поэтому сконцентрируемся пока на них.

С большим удовлетворением обнаружила в интернете программный документ международной коалиции по регулированию численности животных – компаньонов человека (ICAM) «Руководство по гуманному регулированию численности собак» (1). В параграфе, посвященном расшифровке понятийного аппарата, предлагается животных, которые живут на улице после проведения всех манипуляций (стерилизация, вакцинация, возвращение), считать категорией «общественные животные» - «общественная собака», «общественная кошка»... Теперь общество считается согласным с их соседством, это общество обязано поддерживать эти синантропные группировки в стабильном состоянии – лечить, обеспечивать доступ к пище, защищать от живодеров.

Картинка рисуется довольно идеалистическая. Но в любом случае с принятием закона об ответственном отношении к животным, наша страна встала на этот путь. И первым шагом должна быть широкая образовательная программа среди всех слоев населения, ведь без взятия под контроль всех домашних животных и регулирования их численности все остальные шаги становятся бесполезными.

Насколько готово наше общество регулировать численность животных-партнеров решено узнать через проведение социологических опросов.

В нашем обществе нет единого мнения о целесообразности применения стерилизации. Как правило в обсуждениях накал страстей довольно высок, часто высказываются резкие реплики как «за», так и «против» этой меры.

Я провела опрос населения по поводу отношения к стерилизации домашних и бездомных животных. В опросе было всего 3 вопроса: «Стерилизовано ли Ваше домашнее животное?» и «Если нет, то почему?», и «Допускаете ли Вы существование на улицах населенных пунктов ограниченного контингента бездомных животных?».

Пост с просьбой принять участие в опросе был размещен в 6 сетевых сообществах Владимирской области. В целом приняли участие в опросе 1430 человек. Причем, в группах, имеющих отношение к деятельности помощи бездомным животным – «Верю человеку», «Добрые руки города Собинки», наш приют «Последний шанс» 87,5% респондентов ответили, что их животные стерилизованы и они считают такую меру правильной и по отношению к бездомным животным. В неспециализированных группах «Палата 33» и «Комната 33» процент считающих, что животных стерилизовать надо гораздо ниже – 57-за, 43 – против.

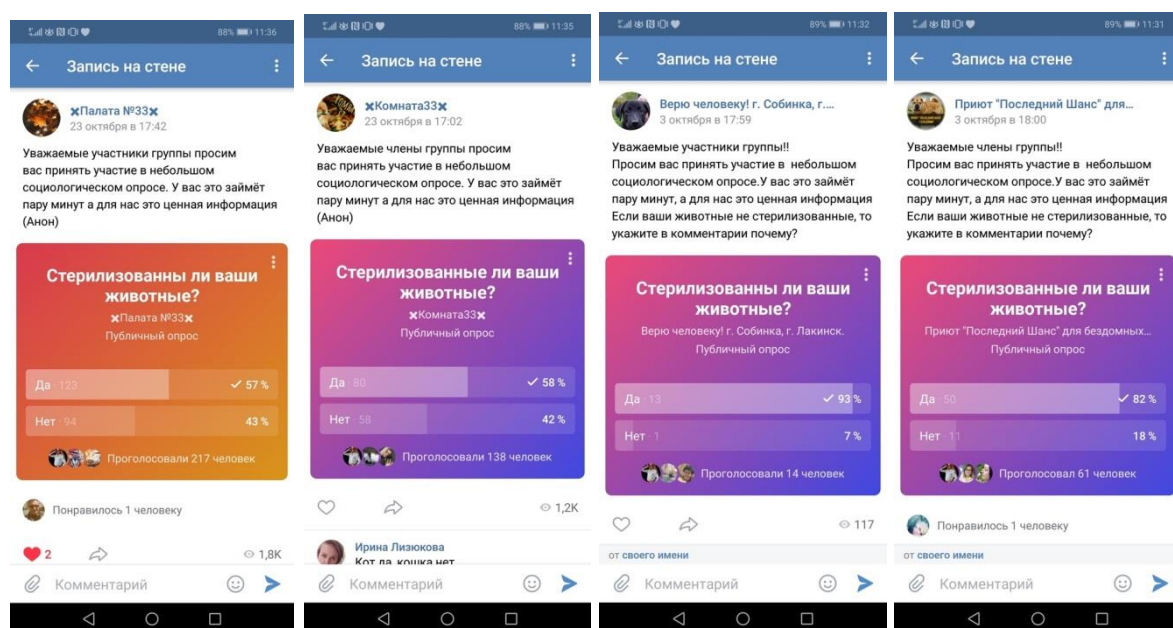


Рис.1 Скрин-шоты некоторых страниц сетевых сообществ с результатами опросов

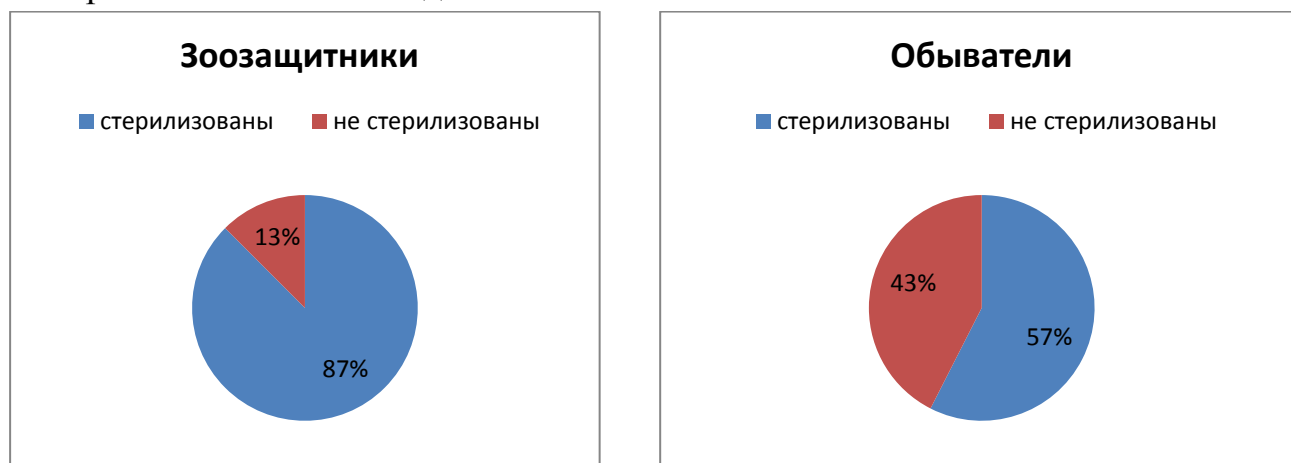
Весьма показателен тот факт, что я кидала просьбу разместить опрос и в большие областные сообщества. Но администраторы групп отказывали в размещении опросов, мотивируя отказ тем, что вопрос «неудобный», «не интересный».

Причину, почему животные не стерилизованы, указали лишь единицы. В основном в качестве причин назвали страх за здоровье своего питомца. Как ни странно, практически не было резких, агрессивных высказываний по поводу проблемы. Хотя за время работы администратором сайтов («Верю человеку» и «Наш приют «Последний шанс») я привыкла к тому, что обсуждение этих вопросов довольно часто вызывает негативную реакцию у участников переписки.

На форумах сайтов подобные опросы – не редкость. Анализируя обсуждения вопроса «Допускаете ли вы наличие бездомных животных на улицах населенных пунктов, большинство респондентов (82%) отвечают, что нет, все животные должны быть либо истреблены (прикрываясь словами о неизбежной жертве безопасности наших улиц), либо отловлены и помещены в приюты, где должны либо пристраиваться в добрые руки, либо содержаться пожизненно.

10% считают единственным выходом поголовное истребление бездомных животных. На вопрос – осознаете ли Вы, что и Ваша собака, случайно попав на улицу, подвергается опасности законному тогда истреблению?», владельцы либо считают, что с их-то животным такого никогда не случится: «Смотреть за ними надо лучше!», либо говорят, что собак с ошейниками надо отвозить в приюты, остальных усыплять. В нашем городе сосуществовать с бездомными животными согласны 8% респондентов – как правило те, кто пишут в комментариях, что сами регулярно подкармливают бездомных.

Диаграмма 1. Результаты социологических опросов по вопросу: «Стерилизовано ли Ваше домашнее животное?»



Не скажу, что меня разочаровали полученные в ходе опроса результаты. 4 года назад члены НОУ «Экостарт» проводили подобные исследования на территории г. Собинки и пос. Ставрово. Тогда получены были абсолютно

удручающие цифры – только 20% принявших участие в опросе указали, что их животное стерилизовано. 80%(!) не стерилизовали и не собирались этого делать.

Как видим, динамика в лучшую сторону видна. Другое дело, что стерилизуется пока еще недостаточное количество домашних питомцев для того, чтобы сократить число попадающих на улицы ДОМАШНИХ животных, но без государственной программы жесткого регулирования эта проблема будет решаться очень медленно.

5.2. Учеты бездомных животных на улицах города Собинки.

Силами всего объединения мы давно и регулярно изучаем проблему бездомных животных, проводим учеты безнадзорных собак на территории города Собинка и пос. Ставрово. Весной и осенью 2018 года нами были организованы очередные исследования на улицах города Собинки. Пересчет осложняется мобильностью животных, но мы проводили его всем составом НОУ на велосипедах одновременно, разбив город на сектора. В ходе исследования мы отмечали особенности окраски, приблизительный размер, особенности поведения, пол, признаки заболеваний. На 21-22 апреля 2018 года нами было учтено на улицах города 32 особи. Составлена карта, на которой отмечены места локализации.

Летом 2018 года накануне чемпионата мира по футболу улицы городов России были буквально зачищены от бездомных собак. Не помогла ни петиция, которую подписали более 2 млн. человек, ни прямые обращения граждан в органы власти и СМИ.

Спустя 3 месяца, 15-16 октября мы провели повторные учеты, чтобы посмотреть, как идет восстановление популяции. В Собинке нами учтено на этот раз 12 собак, у 4 из них в ушах бирки оранжевого цвета, которые говорят о том, что они были отловлены и возвращены на место прежнего обитания. Правда 2 собаки – «не наши», мы знаем своих подопечных и понимаем, что они были выловлены с территории другого населенного пункта. Сразу бросается в глаза «потерянность» этих собачек (они обе мелкие) – они явно дезориентированы, жмутся ближе к укрытиям, одиноки. Тогда как те собаки, которые были выловлены и возвращены на «родные» улицы ведут себя уверенно и активно.

Только 2 собаки возрастные. Остальные – молодые, из 12 собак 7 – самок.

Сформированы 2 более-менее постоянные группировки – одна из 4 собак держится на городском рынке, вторая из 3 – на территории вокзальной

площади и прилегающих микрорайонов. Как видим, спустя 3 месяца популяция возобновилась на треть и омолодилась.



Рис. 2. Карта г. Собинки с обозначением мест локаций бездомных собак

Существуют методики расчета потенциальной емкости населенных пунктов для обитания бездомных животных. В этих методиках принимаются в расчет такие параметры, как площадь НП, наличие доступа к пищевым ресурсам, наличие объектов, на которых нахождение бездомных животных крайне нежелательно (детские учреждения, спортивные площадки) и др. Площадь нашего города 18 км². Площадь территории, на которой необходимо ограничить доступ собак – около 1,5 км². Протяженность открытых теплотрасс – 7,2 км. Точек общественного питания с доступной пищей – 24. Нами определена примерная емкость нашего города в 25 особей собак. Учетами кошек заниматься гораздо сложнее, такой задачи мы пока не ставим.

5.3. Сравнительный анализ разных подходов к вопросу регулирования численности бездомных животных.

Мы не просто занимаемся исследованием проблемы, мы принимаем активное участие в ее решении. На настоящий момент самым главным считаем разъяснение широкой общественности сути метода отлова, стерилизации и возвращения на прежнее место обитания. Этот момент очень важен для того, чтобы нивелировать момент агрессии на действия властей,

приучить местное население терпимо и даже с пониманием относиться к собакам с желтыми бирками, которые стали появляться на наших улицах.

Таблица 1

Сравнительная характеристика методов полного изъятия и возвращения собак

Полное изъятие	Стерилизация
Популяция регулярно омолаживается. Избежавшие отлова животные перераспределяются в новые группировки.	Происходит постепенное и постоянное старение семьи и всей популяции.
Стимулируется агрессивное поведение – в том числе из-за территории.	Семье легче «держат» постоянную территорию.
Достаточно быстро на освободившееся место придут новые животные. Пришедшие новые собаки могут увеличивать инфекционный фон популяции, вносят разнообразие в состав штаммов, делают их жизнеспособнее. Собаки и люди не успевают привыкнуть друг к другу.	Если синантропная группировка живет на постоянной территории достаточно долго, животные приобретают иммунитет к местной микрофлоре, сокращается риск укусов, т.к. собаки и люди привыкают друг к другу.
В стрессовых условиях стимулируются большие чем в благоприятных условиях пометы. Рождаются больше самок. Популяция восстанавливается уже через полгода, или даже раньше.	Каждая стерилизованная сука в следующем году не даст 64 новых собаки, из которых 32 опять были бы суки!
Собаки, испытавшие стресс во время отлова, но избежавшие его, как правило, запоминают агрессивный импульс, становятся менее доверчивы к человеку.	Из популяции извлекаются только агрессивные и неизлечимо больные особи.
При отлове собаки, более доверчивые к человеку попадают чаще. Агрессивные и осторожные чаще избегают поимки, поэтому такое поведение закрепляется.	Согласно популяционным исследованиям, ежегодно популяция будет уменьшаться на 1/3 от исходного кол-ва.
Основные причины агрессивного поведения – охрана потомства и борьба за территорию возникают именно при этом сценарии. Агрессивные между собой животные будут агрессивны и к человеку	Уровень агрессии снижается из-за того, что самки не охраняют потомство, кобели не дерутся за территорию и сук, агрессивное поведение не закрепляется как черта поведения в потомстве.
Нарушается законодательство.	Соблюдается законодательство.
Формируется жестокость у детей и чувство безнаказанности у взрослых.	Формируются навыки гуманного сосуществования.

Мы разьясняем, что современные собаки – продукт человеческих антропонозов и могут и должны вписываться в окружающую человека среду.

Стараемся изменить отношение населения от мнения, что они являются источниками «заразы» и агрессии на прямо противоположное – они способствуют оздоровлению наших улиц, снижают градус агрессии со стороны собак.

С этой целью нами проведена публикация в местной газете «Доверие», размещаются посты в общественных сетевых сообществах, проводятся акции сбора средств, подстилок, кормов среди всех образовательных учреждений Собинского района.

5.4. Экономическое обоснование программы стерилизации животных

На территории нашего региона функции по отлову и содержанию безнадзорных животных переданы органам местного самоуправления законом Владимирской области от 08.05.2015 № 54-ОЗ "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Владимирской области отдельными государственными полномочиями Владимирской области в сфере обращения с безнадзорными животными на территории Владимирской области".

Согласно 54-ОЗ департамент ветеринарии администрации Владимирской области определен уполномоченным органом исполнительной власти Владимирской области по вопросам, связанным с отловом и содержанием безнадзорных животных. Вместе с функциями на места переданы субвенции на осуществление этой деятельности (5).

Размер предоставляемых субвенций включает в себя следующие цифры:

1. Норматив средней стоимости услуги по отлову безнадзорных животных – 457,56 рублей за одно отловленное животное.

2. Норматив средней стоимости услуги по транспортировке отловленных безнадзорных животных на расстояние 1 км – 21,39 рублей на одно животное.

3. Норматив средней стоимости услуги по содержанию в специально отведенных помещениях - в размере 2559,62 рублей на одно отловленное безнадзорное животное за 12 суток.

4. Норматив средней стоимости услуги:

- по кастрации одной мужской особи - 913 рублей;

- по стерилизации одной женской особи – 948 рублей.

5. Норматив средней стоимости услуги по эвтаназии – в размере 245 рублей на одно отловленное безнадзорное животное.

6. Норматив средней стоимости услуг по утилизации трупов безнадзорных животных – в размере 561,68 рублей (6).

Проведенный мониторинг ценовой информации о стоимости оказания услуг по отлову, временному содержанию безнадзорных животных в приютах, кастрации, стерилизации, эвтаназии и утилизации показал, что средняя стоимость услуг составляет:

- отлов одного животного - 1200 рублей;
- содержание и учет одного животного – 2800 рублей;
- кастрация- 1550 рублей;
- стерилизация- 3200 рублей,
- эвтаназия – 850 рублей,
- утилизация – 2700 рублей,

что значительно выше нормативов средней стоимости услуг, утвержденных постановлением департамента ветеринарии администрации Владимирской области от 08.05.2015 № 54-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Владимирской области отдельными государственными полномочиями Владимирской области в сфере обращения с безнадзорными животными на территории Владимирской области».

Таким образом, размер предоставляемых субвенций при строгой постатейной отчетности не дает возможности муниципалитетам реально реализовать свои функции в области обращения с безнадзорными животными. Администрация Собинского района дважды выходила на торги и оба раза торги не состоялись, так как организаций, согласных взяться за исполнение контракта при данном объеме финансирования и утвержденных тарифах просто не находилось.

При этом в 54-ОЗ прописано, что: областная администрация вправе «...перераспределять между муниципальными образованиями объем субвенции, предоставляемой на осуществление отдельных государственных полномочий, в пределах средств областного бюджета, предусмотренных на очередной финансовый год, на основании отчетов, представленных органами местного самоуправления». То есть, муниципалитеты, не потратившие весь объем выделенных средств на следующий год будут финансироваться в урезанном объеме. Что это? Желание создать видимость выделения средств при невозможности их потратить?

Администрация Собинского района написала письмо в департамент ветеринарии Владимирской области с просьбой пересмотреть возможность

варьирования постатейного расходования средств внутри субвенций. Мой научный руководитель Копцева А.Ю. приняла участие в заседании Общественной палаты ВО, посвященном проблемам обращения с бездомными животными и задала этот вопрос. Оказалось, что подобные обращения поступали и из других муниципалитетов области и было принято положительное решение этого вопроса.

Попробуем просчитать стоимость услуг по регулированию численности бездомных животных при 2 вариантах развития событий – при поголовном изъятии 30 особей и при отлове, стерилизации и возвращении на улицу:

Таблица 2.

Экономические затраты при разных методах регулирование численности бездомных животных.

	Затраты при поголовном отлове (руб.)	Затраты при стерилизации и возвращении на улицы (руб.)
За год	$(1200+850+2700)*30=142500$	$(1200+2800+3200)*15=108000+$ $(1200+2800+1550)*15=83250$ $=191250$
За 5 лет	$142500*5=712500$	191250

Согласно доступным источникам, с определенного участка устойчивого обитания одной группировки собак при тотальном отлове ежегодно будет необходимо изымать за счет воспроизводства группы и притока новых, «пришлых» животных 3-5 особей (9). Значит, ежегодные траты на их отлов и вывоз будут равны при нынешних тарифах приблизительно $4700 \times 3=14100$ руб., что в течение пяти лет выльется в довольно «круглую» сумму: 70 000 руб.

Безнадзорные собаки в городах живут, как правило, семьями по 3-5 особей, занимая постоянный территориальный участок и строго его охраняя. В семью чаще входят доминантный самец, самка и неполовозрелые детеныши. Подросшее потомство, как правило, изгоняется с кормового участка, им приходится искать новые территории, создавать собственные семьи. Освободившийся после поголовного отлова собак участок занимается другими собаками в течение 2-3 недель, но не позднее 0,5-1 года.

При регулировании численности популяций собак методом стерилизации отлову подлежит на этой же территории только одна сука. Стерилизовать самцов в принципе не имеет смысла – 1-2 кобеля способны оплодотворить большое количество самок, их активные передвижения взять под контроль сложно. В семейной группе, которая редко превышает 5-6 собак как правило щенятся 1-2 самки. После их стерилизации и возвращения на ту же территорию семейная группа собак не допустит на эту территорию других особей.

Изложенный экономический расчет говорит в пользу метода стерилизации и возвращения в регулировании численности бродячих животных.

6. Выводы

1. В настоящий момент на территории нашей страны разрабатывается законодательная и нормативная база гуманного обращения с животными, регулирования численности бездомных животных.

2. Местное население в основном понимает необходимость стерилизации неплеменных домашних и бездомных животных, но не осознает целесообразность обитания устойчивой, сформировавшейся популяции бездомных собак на улицах населенных пунктов.

3. Метод отлова – стерилизации – возвращения в прежнее место обитания обоснованной по численности части бездомных собак является гораздо более целесообразным, чем метод полного изъятия животных с улиц.

Литература

1. Международная коалиция по регулированию численности животных – компаньонов человека (ИСАМ) // Руководство по гуманному регулированию численности собак, 2004.
2. Конституция РФ.
3. Гражданский Кодекс РФ.
4. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498 «Об ответственном обращении с животными». Российская газета – Федеральный выпуск № 7758 (295) 29.12.2018.
5. Закон Владимирской области от 08.05.2015 № 54-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Владимирской области отдельными государственными полномочиями Владимирской области в сфере обращения с безнадзорными животными на территории Владимирской области».
6. Постановление Департамента ветеринарии ВО «О реализации Закон Владимирской области от 08.05.2015 № 54-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Владимирской области отдельными государственными полномочиями Владимирской области в сфере обращения с безнадзорными животными на территории Владимирской области».
7. Верещагин А.О., Поярков А.Д., и др. Учет численности безнадзорных и бесхозных животных (собак) на территории г. Москвы, 2006 г. //Проблемы исследований домашней собаки. Материалы совещания./Отв. ред. А.В. Шубкина, Москва, 2006, с. 95-115.
8. Калыжцкий Б.Д., Черепанов Г.Г., Галочкин В.А. Актуальные вопросы организации проблемно-ориентированных комплексных исследований по биологии животных. // «Вестник сельскохозяйственной науки». - 2010. 8. - С. 66-71
9. Проблемы оптимизации воспроизводства стада и повышения сохранности приплода. (Ред. Степанов В.Й.). Сб. научн. тр. ДонГАУ. - п. Персиановский: изд-во Донск, гос. аграрн. ун-та. -2013. - 77 с.
10. Тишков А.А. Устойчивость в природном многообразии.// «Экология и жизнь».-2008. - Т 4. -С. 26-33.
11. Шелухин В.В. О решении линейных эволюционных уравнений вариационным методом. // Докл. АН СССР.- 1991. - №3, т. 318. - С. 545-547.
12. Яковец Ю.В. Об устойчивом развитии и экологических циклах. // «Экология и жизнь». - 1999. - № 4. - С. 11-15.

Встреча с Главой администрации г. Собинки Карповой Е.Г.



Участие Копцевой А.Ю. в работе общественной палаты при администрации Владимирской области



Собаки с биркой – они были простерилизованы и возвращены на улицы города



Устойчивые группировки собак на улицах нашего города, учетчики на велосипедах

